



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Poslovni broj: 32. St-2545/2023-16

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sutkinja Ines Božić, u predstečajnom postupku nad dužnikom PANINO d.o.o., OIB: 96009953322, Zagreb, Ivana Šibla 17, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, 26. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se produženje roka za završetak predstečajnog postupka otvorenog nad dužnikom PANINO d.o.o., OIB: 96009953322, Zagreb, Ivana Šibla 17, za daljnjih 180 dana, računajući od isteka roka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka.

II. Produžuje se za daljnjih 90 dana trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika PANINO d.o.o., OIB: 96009953322, Zagreb, Ivana Šibla 17, računajući od isteka roka zabrane od 120 dana.

Obrazloženje

1. Dužnik PANINO d.o.o., OIB: 96009953322, Zagreb, Ivana Šibla 17 je podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

2. Rješenjem od 18. prosinca 2023., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 33. st. 1. SZ-a, dok je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za 5. travnja 2024.

3. Sukladno odredbi čl. 63. st. 1. SZ-a predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno od čl. 63. st. 1. SZ-a, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

4. Dužnik je prije isteka roka od 120 dana za završetak predstečajnog postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a, podneskom zaprimljenim u sudu 18. siječnja 2024., predložio produženje roka za završetak predstečajnog postupka nad dužnikom, kao i trajanje

zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, za daljnjih 180 dana.

5. Imajući u vidu zakonske rokove za prijavu tražbine i za obavijesti razlučnih vjerovnika, kao i okolnost da je ispitno ročište određeno za 5. travnja 2024., na kojem tek treba utvrditi vjerovnike utvrđenih i vjerovnike osporenih tražbina, ovaj sud ocjenjuje da je nemoguće ročište za raspravu i glasovanje o planu održati u roku od 120 dana, odnosno predstečajni postupak završiti u zakonom propisanom roku od 120 dana. Stoga je ovaj sud ocijenio opravdanim prijedlog dužnika za produženje roka za završetak postupka i to za predloženih daljnjih 180 dana jer smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno jer iz spisa ne proizlazi suprotno, pa je na temelju čl. 63. st. 2. SZ-a odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

6. Kako zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a traje 120 dana, dakle, onoliko koliko traje i predstečajni postupak, ovaj sud ocjenjuje da je daljnja takva zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja budući da je cilj predstečajnog postupka uređenje pravnog položaja dužnika dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, kao i sprečavanje nesposobnosti za plaćanje i održavanje dužnikove djelatnosti (čl. 2. st. 1. SZ-a). Bez takve zabrane osujetio bi se temeljeni cilj predstečajnog postupka – sprečavanje nesposobnosti za plaćanje dužnika i održavanje dužnikove djelatnosti – jer bi nastavkom provedbe ovrhe sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je Financijska agencija prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnog postupka, dužnikov račun ponovno bio blokiran i time bi dužnik ponovno došao u stanje prijetee nesposobnosti za plaćanje, a slijedom toga i eventualne nesposobnosti za plaćanje. Prema stajalištu ovoga suda zabrana provedbe ovrhe i osiguranja protiv dužnika je osnovna mjera kojom se postiže cilj predstečajnog postupka propisan odredbom čl. 2. st. 1. SZ-a i ona mora trajati koliko traje i predstečajni postupak, slijedom čega je sud istovremeno i zajedno sa produljenjem roka za trajanje predstečajnog postupka produljio i vrijeme trajanje zabrane pokretanja i provedbe ovrhe i postupaka osiguranja protiv dužnika za daljnjih 90 dana, kako je to određeno u točki II. izreke i kako je to dužnik predložio.

Zagreb, 26. siječnja 2024.

Sutkinja
Ines Božić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ-a).

DNA:

1. eOglasna ploča

2. dužniku putem punomoćnika
3. Damir Majstorović, povjerenik
4. FINA – putem web servisa

Broj zapisa: **9-30862-a786b**

Kontrolni broj: **08072-b7711-625f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.